

УДК 378.112

DOI <https://doi.org/10.24919/2308-4863/40-3-31>

**Олена СЛОБОДЯНИУК,**  
*orcid.org/0000-0002-1927-3362*

*кандидат педагогічних наук,  
докторант*

*Інституту вищої освіти Національної академії педагогічних наук України  
(Вінниця, Україна) lenaslobodianuk1970@gmail.com*

## **СИСТЕМА ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ В УНІВЕРСИТЕТАХ ВЕЛИКОЇ БРИТАНІЇ: ВІД РОЗРОБЛЕННЯ ПОЛІТИКИ ДО ПРАКТИКИ ВТІЛЕННЯ**

*У статті порушено проблему системи забезпечення академічної доброчесності на інституційному рівні в університетах Великої Британії. Побудова ефективної системи потребує формування політики академічної доброчесності та механізмів її втілення. У статті проаналізовано інформацію з офіційних сайтів 20 університетів Великої Британії, які займають лідируючі позиції у світових освітніх рейтингах. З'ясовано, що в досліджуваних університетах для створення середовища, що сприяє дотриманню етичних академічних стандартів усіма учасниками освітнього процесу, наявні такі структурні компоненти системи забезпечення академічної доброчесності, як: наявність офіційної сторінки, де представлена загальна інформація, присвячена питанням академічної доброчесності; кодифіковані офіційні документи, в яких задекларована політика закладу щодо академічної доброчесності; структурні підрозділи / уповноважені комісії / особи, які виконують наглядову та контролюючу функції; ресурси для запровадження, підтримки та розвитку академічної доброчесності; стандартизовані процедури: виявлення порушень академічної доброчесності, надання матеріалів уповноваженій особі/структурі, розгляд справи та винесення рішення, оголошення рішення та можливість апеляції; програмне забезпечення для перевірки письмових робіт на наявність ознак академічного плагіату; залученість учасників освітнього процесу та стейкхолдерів до активної підтримки інституційної стратегії академічної доброчесності; публічні звіти, постійний моніторинг та оцінка сформованості культури академічної доброчесності. З'ясовано, що в університетах Великої Британії надають перевагу інституційному системному підходу для імплементації принципів і цінностей академічної доброчесності в освітній процес, який передбачає: впровадження та перегляд політики, процедур, санкцій; навчання студентів сутності та інструментів навчання на ціннісних засадах, залучення їх до волонтерської діяльності з метою просування етичних принципів та академічних стандартів; професійний розвиток викладачів та формування дизайну автентичного оцінювання; доступ до інструментів для перевірки текстів на академічний плагіат.*

**Ключові слова:** *вища освіта Великої Британії, академічна доброчесність, політика та процедури забезпечення академічної доброчесності.*

**Olena SLOBODIANIUK,**

*orcid.org/0000-0002-1927-3362*

*Candidate of Pedagogical Sciences,  
Doctoral Candidate*

*Institute of Higher Education of the National Academy of Educational Sciences of Ukraine  
(Vinnytsia, Ukrainian) lenaslobodianuk1970@gmail.com*

## **SYSTEM OF ENSURING ACADEMIC INTEGRITY AT THE INSTITUTIONAL LEVEL IN BRITISH UNIVERSITIES: FROM POLICY DEVELOPMENT TO IMPLEMENTATION PRACTICE**

*The article raises the issue of the system of ensuring academic integrity at the institutional level in British universities. Building an effective system requires the formation of a policy of academic integrity and mechanisms for its implementation. The article analyzes information from the official websites of 20 universities in the UK, which occupy leading positions in world educational rankings. It was found that in the studied universities to create an environment conducive to ethical academic standards by all participants in the educational process, there are the following structural components of the system of academic integrity: the presence of an official page with general information on academic integrity; codified official documents declaring the institution's policy on academic integrity; structural subdivisions / authorized commissions / persons performing supervisory and controlling functions; resources for the introduction, maintenance and development of academic integrity; standardized procedures: detection of violations of academic integrity, provision of materials to the authorized person / structure, consideration of the case and decision-making, announcement of the*

*decision and the possibility of appeal; software for checking written works for signs of academic plagiarism; involvement of participants in the educational process and stakeholders in the active support of the institutional strategy of academic integrity; public reports, constant monitoring and assessment of the formation of a culture of academic integrity. It was found that British universities prefer an institutional systemic approach to the implementation of the principles and values of academic integrity in the educational process, which includes: implementation and revision of policies, procedures, sanctions; teaching students the essence and tools of learning on a value basis, involving them in volunteering to promote ethical principles and academic standards; professional development of teachers and the formation of the design of authentic assessment; access to tools for checking texts for academic plagiarism.*

**Key words:** *higher education in Great Britain, academic integrity, policies and procedures for ensuring academic integrity.*

**Постановка проблеми.** Система вищої школи Великої Британії відзначається наданням якісних освітніх послуг та високим попитом на міжнародному освітньому ринку. Цілком погоджуємось з думкою Т. Модестової, що «створення національного висококонкурентного ринку освітніх послуг, автономія британських університетів, забезпечення академічних свобод, розвиток та впровадження освітніх інновацій, а також дотримання дослідницької доброчесності» (Модестова, 2019:164) становлять пріоритетні напрями державної освітньої політики.

Британська система забезпечення якості вищої освіти визнана на міжнародному рівні як одна із кращих. На національному рівні функціонує незалежний орган – The Quality Assurance Agency for Higher Education (далі – QAA), який «перевіряє, наскільки добре британські університети й коледжі підтримують якість академічної освіти і академічного стандарту, та підтримує ці заклади, впроваджуючи заходи з удосконалення» (The Quality Assurance Agency for Higher Education). У серпні 2014 р. було розроблено та оприлюднено стратегічний документ Агенції – QAA Strategy 2014–2017, в якому задекларовано її місію, цінності, цілі та очікувані результати діяльності до 2017 року. Однією із визначальних цілей QAA є «підвищення якості та гарантування виконання стандартів вищої освіти Великої Британії у всіх закладах освіти задля збереження довіри громадськості (QAA Strategy 2014–17).

Створення QAA стало логічним управлінським рішенням задля підвищення якості вищої освіти в Великій Британії, розроблення та впровадження інструментів її забезпечення, створення умов для інституційної стійкості університетів. Кодекс якості вищої освіти чітко передбачає, що диплом про вищу освіту можна присвоювати лише тоді, коли «досягнуті як порогові стандарти – мінімально допустимий рівень досягнень, так і власні академічні стандарти закладу, що присуджує освітній рівень, і коли досягнення запланованих результатів навчання було продемонстровано через процеси оцінки, які є справедливими, дій-

сними та надійними» (UK Quality Code for Higher Education). Високим стандартам та якості британського сектору вищої освіти сприяє імплементація цінностей академічної доброчесності: «Як незалежний орган Великої Британії, що забезпечує якість і стандарти вищої освіти, QAA працює з галузевими агентствами, урядовими відомствами, регулюючими органами, політиками і вченими, що володіють досвідом в сфері академічних порушень, для захисту академічної доброчесності та запобігання обману і шахрайства» (The Quality Assurance Agency for Higher Education). Проте, порушення академічної доброчесності стають дедалі більшою проблемою та загрожують репутації сектору вищої освіти Об'єднаного Королівства, здобутої впродовж століть.

**Аналіз досліджень.** У Великій Британії системно та послідовно (на державному та інституційному рівнях) працювали над ініціативами та концептуальними підходами для вирішення складних питань, пов'язаних із порушеннями студентами академічної доброчесності (Duggan, 2006; Vaughan 2013). У межах QAA створено Хартію академічної доброчесності (англ. Academic Integrity Charter) (Academic Integrity Charter for UK Higher Education) та Консультативну групу з академічної доброчесності (англ. the Academic Integrity Advisory Group) з метою протидії порушенням академічних етичних стандартів. Хартія академічної доброчесності декларує зобов'язання всього сектору вищої освіти сприяти академічній доброчесності та вирішувати проблеми, пов'язані з академічною поведінкою. У тексті визначено, що метою Хартії є «створити основу, на якій постачальники послуг у Великобританії, будучи автономними установами, можуть будувати власну політику та практику, щоб гарантувати, що кваліфікація кожного студента є дійсною, перевіряється та дотримується (Academic Integrity Charter for UK Higher Education). QAA та Консультативна група з академічної доброчесності надає експертні поради щодо розроблення та впровадження політики академічної доброчесності, заходів для запобігання порушенням академічних етичних стандартів.

Institute of Business Ethics (IBE) та Centre for Innovation in Higher Education (CIHE) за фінансування Leadership, Governance and Management Fund (LGM, UK) реалізований проєкт «Етичні питання: управління етичними проблемами в вищій освіті» (англ. «Ethics Matters: Managing Ethical Issues in Higher Education») (Ethics Matters: managing ethical issues in higher education). У результатах проєкту відзначено, що в університетах Великої Британії відсутній єдиний підхід до документування політики з питань етики (частиною якої є і академічна доброчесність). Такий стан справ є абсолютно логічним, оскільки «університети та коледжі – це складні та автономні організації, кожна з яких має свою історію та культуру» (Ethics Matters: managing ethical issues in higher education, 2005: 6).

Незважаючи на право кожного закладу формувати власну «етичну ідентичність» (від характеристики та переліку цінностей до механізмів їх втілення в політику та практику), авторами документу (B. Drake, H. Bowles, W. Naylor, S. Robinson, R. Scott, S. Smith та ін.) рекомендовано (Ethics Matters: managing ethical issues in higher education, 2005):

- враховувати сім етичних принципів, викладених в Звіті Комітету Нолана Про стандарти у суспільному житті (англ. Nolan Committee's First Report on Standards in Public Life) (First Report on Standards in Public Life, HMSO, 1995), а саме: безкорисливість, цілісність, об'єктивність, підзвітність, відкритість, чесність та лідерство;

- впровадження етичних принципів в освітній процес є важливим завданням, яке потребує *часу, ресурсів, відданості та управління*.

Отже, стратегія відповідати високим етичним стандартам в навчанні, викладанні та дослідженнях чітко визначена в місії та візії університетів як інструмент підвищення якості освіти. Проте залишається відкритим питання, як їх реалізовано в освітньому процесі.

**Мета дослідження** – виокремити, порівняти та систематизувати процес інституалізації академічної доброчесності в університетах Великої Британії.

**Виклад основного матеріалу.** Для з'ясування особливості процесів, тенденцій, закономірностей формування академічної доброчесності скористаємось контентом 10 офіційних веб-сайтів університетів Великої Британії, які займають лідируючі позиції (топ-100) в Best Global Universities Rankings-2020 (Discover the world's top universities. Explore the QS World University Rankings, 2020). Серед них: Оксфордський університет (University of Oxford), Кембриджський університет (University

of Cambridge), Університетський коледж Лондона (University College London, UCL), Імперський коледж Лондона (Imperial College London), Королівський коледж Лондона (King's College London), Единбургський університет (University of Edinburgh), Манчестерський університет (The University of Manchester), Лондонська школа економіки і політичних наук (The London School of Economics and Political Science (LSE)), Бристольський університет (University of Bristol), Ворікський університет (The University of Warwick).

Відаючи належне традиціям та практикам кожного з досліджуваних університетів, підкреслимо переваги, які уможливує створення єдиного стандарту створення системи забезпечення академічної доброчесності (про що йдеться в проєкті «Етичні питання: управління етичними проблемами в вищій освіті») (Ethics Matters: managing ethical issues in higher education, 2005), а саме:

- демонструвати прихильність академічної спільноти дотримуватися високих етичних стандартів (фундаментальних принципів та цінностей академічної доброчесності (International Center for Academic Integrity. The Fundamental Values of Academic Integrity, 2021);

- забезпечити узгодженість та послідовність розроблення, імплементації, підтримки та розвитку політики академічної доброчесності в освітньому середовищі;

- узгодити цінності, що становлять основу місії, візії та стратегії розвитку ЗВО, з політикою забезпечення академічної доброчесності;

- управляти формуванням академічної доброчесності та декларувати на рівні інституційної політики (чітко, систематично, в різних формах), яких моделей поведінки варто дотримуватись у ЗВО;

- визначити та пояснити позицію закладу майбутнім студентам та іншим зацікавленим сторонам щодо дотримання/порушення академічних етичних стандартів.

Опрацювання наукових досліджень (T. Bretag, T. Gallant, I. Glendinning, E. Morris, J. Carroll, P. Drinan, J. Orr, Th. Tomasi та ін.) щодо впровадження системи забезпечення академічної доброчесності, оцінки ефективності розроблених політик, використання освітнього підходу та сучасних стратегій управління змінами, що стимулюють впровадження та розвиток політики; довгострокові, стійкі і практичні механізми імплементації та підтримки політики академічної доброчесності дозволили визначити структурні елементи політики, за якими доцільно проаналізувати офіційні сторінки визначених університетів:

1. Наявність офіційної сторінки, де представлена загальна інформація, присвячена питанням академічної доброчесності.

2. Кодифіковані документи (Кодекс поведінки студентів (англ. Code of Conduct for Students), Статуту і Постанови (англ. Statutes and Ordinances), Загальний кодекс етичних принципів (англ. General code of ethical principles), Кодекс доброчесної практики (англ. Codes of Good Practice), Кодекс етики (англ. The Ethics Code) та ін.), які мають нормативно-регулюючу силу, підтверджують чіткість та послідовність застосування політики та процедур, визначають базову термінологію та узгоджені з положеннями Стратегії розвитку університету.

Окремої уваги потребує зіставлення таких документів, як «Етичний кодекс» (англ. «Code of ethics») та «Кодекс поведінки» (англ. «Code of Conduct»). На думку представників проєкту Ethics Matters: managing ethical issues in higher education (Ethics Matters: managing ethical issues in higher education, 2005), «Кодекс поведінки», як правило, адресований персоналу університету та містить вказівки, встановлює обмеження у поведінці. Текст «Кодексу з етики» (англ. «Code of ethics») та/або «Етичні рамки» (англ. «Ethical Framework») декларує цінності, на засадах яких розроблено «Кодекс поведінки», та містить зобов'язання відданості затвердженим етичним стандартам як усіма учасниками освітнього процесу, так і закладу перед усіма стейкхолдерами.

3. Структурні підрозділи / уповноважені комісії / особи, які виконують наглядову та контролюючу функції.

Для впровадження фундаментальних принципів, цінностей в освітній процес необхідно, щоб процесом запобігання, виявлення, перегляду фактів порушення керувала особа/структура, як-то:

– Університет Кембридж (Cambridge University или University of Cambridge) – Управління з питань поведінки, скарг та апеляцій, Офіс незалежного судді (The Office of the Independent Adjudicator OIA);

– Університет Оксфорда (Oxford University или University of Oxford) – Група для розслідування звинувачень (a Panel to enquire into the allegations), Управління незалежного судді з вищої освіти (Independent Adjudicator for Higher Education, OIA);

– Університетський коледж Лондона (University College London, UCL) – Дисциплінарний комітет;

– Королівський коледж Лондона (King's College London) – Комітет та Підкомітет з оцінки та стандартів коледжу, Офіс поведінки та апеляцій студентів;

– Единбурзький університет (University of Edinburgh) – Офіс з студентської дисципліни, до складу якого входить Комітет з студентської дисципліни, Об'єднана дисциплінарна комісія, Університетська дисциплінарна колегія;

– Лондонська школа економіки и політичних наук, Лондонський університет (London School of Economics and Political Science (LSE), University of London) – Комісія з питань порушення поведінки;

– Бристольський університет (University of Bristol) – Університетський комітет із якості та стандартів контролює академічну доброчесність;

– Університет Уорик(а) (University of Warwick) – Слідчий комітет Сенату.

Адміністрація закладу зобов'язана надати ресурс (час, бюджет та ін.) для виконання уповноваженими особами функціональних обов'язків.

4. Ресурси для запровадження, підтримки, розвитку академічної доброчесності (навчальні курси, модулі, тренінги, семінари та заходи щодо підвищення кваліфікації – все це сприяє обізнаності і розумінню політики учасниками освітнього процесу; заходи щодо запобігання порушень – навчання студентів академічному письму і цитуванню) та удосконалення процесу викладання.

Роз'яснення, організація процесу прийняття та прийняття норм, правил, принципів академічної доброчесності на інституційному рівні відбувається у різний спосіб: формально – на засіданнях структурних підрозділів, надання кожного учаснику освітнього процесу екземпляру посібників, в яких викладені цінності, відданості яким очікує академічна спільнота (як-то: «Загальний кодекс етичних принципів» (General code of ethical principles) Університетського коледжу Лондона (University College London: General code of ethical principles), чи Підручник для студентів університету. Дисциплінарні процедури та права (The University Student Handbook. Disciplinary procedures and rights) Оксфордського університету (Oxford University: The University Student Handbook. Disciplinary procedures and rights).

Окремої уваги педагогічних працівників потребує питання оцінювання освітніх результатів. Сьогодні набуває визначального значення автентичне оцінювання (Wiggins, 1989) як логічний розвиток ідеї переходу від «оцінки навчання» до «оцінки для навчання», завдяки чому процедури та практики оцінювання розробляються для підтримки навчання та підкріплення, а не для підриву впевненості, досягнень та прогресу студентів (Black & Wiliam, 1998). На думку Г. Торранса (англ. H. Torrance), професора Манчестерського університету, основною якісною перевагою автентичного

оцінювання перед традиційним є вимога до змісту завдань, розроблених для студентів: їх практична спрямованість, наближеність до реальних професійних ситуацій та складність (Torrance, 1995).

Вивчення англomовних джерел засвідчило, що в науковому дискурсі відсутній єдиний педагогічний підхід щодо формування усвідомленого вибору студентами належних навчальних практик (тобто таких, які відповідають етичним академічним стандартам). Залучення студентів теорії та практики академічної доброчесності відбувається: а) через викладання спеціальних курсів («Академічне письмо»); б) через інтеграцію цінностей та принципів у навчальні програми. Відзначимо, що етична грамотність студентів потребує постійного розвитку, підтримки та заохочення.

5. Стандартизовані процедури перегляду порушень.

Аналіз процедур перегляду справ щодо порушення академічної доброчесності в досліджуваних університетах засвідчив наявність послідовності етапів, що є загальними: повідомлення про факт неправомірної поведінки, підготовка до слухань (розслідування), слухання та оприлюднення рішення, можливість апеляції (щодо рішення чи санкцій) та остаточний висновок. Рішення розгляду справи фіксується та зберігається в особовій справі студента.

6. Програмне забезпечення для перевірки навчальних, кваліфікаційних, науково-методичних та наукових робіт на наявність ознак академічного плагіату.

За визначенням Дж. Керролл (J. Carroll), представниці Оксфордського Центру навчання та розвитку персоналу, «плагіат – це представлення чужої роботи, навмисно чи ненавмисно,

як власної, заради особистої користі» (Carroll, 2007). Забезпечення політики академічної доброчесності, прозоре та відповідальне, процес об'єктивного оцінювання, фіксація фактів плагіату потребує постійної уваги. Програмне забезпечення для виявлення плагіату є обов'язковою складовою частиною освітнього процесу.

7. Залученість учасників освітнього процесу та стейкхолдерів до активної підтримки інституційної стратегії академічної доброчесності.

8. Публічні звіти, постійний моніторинг та оцінка сформованості культури академічної доброчесності.

Якщо університет не здійснює моніторинг та оцінку рівня сформованості академічної доброчесності, це ускладнює відповідь на запитання, який механізм (процес, процедура, захід, церемонія та ін.) має визначальний вплив на зміни в академічній культурі на усіх рівнях (інституційному, особистісному).

**Висновки.** Результати аналізу імплементації політики академічної доброчесності в університетах Великої Британії із врахуванням національних особливостей можуть бути науково-практичною моделлю для ЗВО України. Проаналізована інформація уможлиблює формування рекомендацій для ЗВО України, а саме: процеси впровадження політики та механізмів забезпечення академічної доброчесності потребують не тільки усвідомлення та прийняття усіма учасниками освітнього процесу ціннісної складової частини процесу навчання, викладання, дослідження, а й систематичного моніторингу та оцінки стану формування академічної доброчесності, перегляду інструментів її імплементації, що відбувається шляхом обговорення та залучення університетської спільноти.

#### СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Модестова Т.В. Сучасні тенденції розвитку вищої освіти Великої Британії в контексті розбудови потенціалу університетів України. *Науковий часопис НПУ імені М. П. Драгоманова Серія 5. Педагогічні науки: реалії та перспективи*. 2019. Випуск 67. С. 164–170.
2. Academic Integrity Charter for UK Higher Education. URL: <https://www.qaa.ac.uk>.
3. Baughan P. Practising What We Teach: Addressing Plagiarism Prevention Issues on Professional Development Programmes for Higher Education Teachers. *The International Journal of Learning in Higher Education*. 2013. Volume 19. Pp. 157–165.
4. Black P. & Wiliam D. Assessment and classroom learning, *Assessment in Education*. 1998. 5(1), Pp. 7–74.
5. Carroll J. *A Handbook for Deterring Plagiarism in Higher Education* (second edition). 2007. Oxford: Centre for Staff Learning and Development.
6. Discover the world's top universities. Explore the QS World University Rankings 2020. URL: <https://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2020>.
7. Duggan F. Plagiarism: prevention, practice and policy. *Assessment & Evaluation in Higher Education*. 2006. No. 31. Pp. 151–154.
8. Ethics Matters: managing ethical issues in higher education. 2005. URL: <https://bitly.su/K2qB9dRV>.
9. First Report on Standards in Public Life, HMSO. 1995. URL: <https://bitly.su/tj9cYTcM>.
10. International Center for Academic Integrity [ICAI]. *The Fundamental Values of Academic Integrity*. (3rd ed.). 2021. URL: [www.academicintegrity.org/the-fundamental-values-of-academic-integrity](http://www.academicintegrity.org/the-fundamental-values-of-academic-integrity).

- 
11. Oxford University: The University Student Handbook. Disciplinary procedures and rights. URL: <https://bitly.su/Exuh>
  12. Quality Assurance Agency for Higher Education. URL: <http://www.qaa.ac.uk>.
  13. QAA Strategy 2014-17. URL: <https://bitly.su/IN6u>.
  14. Torrance H. Introduction. In H. Torrance (Ed.). *Evaluating authentic assessment: Problems and possibilities in new approaches to assessment* (pp. 1-8). 1995. Buckingham: Open University Press.
  15. UK Quality Code for Higher Education. URL: <https://bitly.su/QuxG5Qk7>.
  16. University College London: General code of ethical principles: <https://bitly.su/ZF1RgyqN>.
  17. Wiggins G. A true test: Toward more authentic and equitable assessment. *Phi Delta Kappan*. 1989. 70(9). Pp. 703–713.

#### REFERENCES

1. Modestova T.V. (2019). Suchasni tendentsii rozvytku vyshchoi osvity Velykoї Brytanii v konteksti rozbudovy potentsialu universytetiv Ukrainy [Current trends in the development of higher education in the UK in the context of building the capacity of Ukrainian universities]. *Naukovyi chasopys NPU imeni M. P. Drahomanova Seria 5. Pedahohichni nauky: realii ta perspektyvy* 2019. Vypusk 67. S. 164–170 [in Ukrainian].
2. Academic Integrity Charter for UK Higher Education. URL: <https://www.qaa.ac.uk>.
3. Baughan P. Practising What We Teach: Addressing Plagiarism Prevention Issues on Professional Development Programmes for Higher Education Teachers. *The International Journal of Learning in Higher Education*. 2013. Volume 19. Pp. 157–165.
4. Black P. & Wiliam D. Assessment and classroom learning, *Assessment in Education*. 1998. 5(1), Pp.7–74.
5. Carroll J. *A Handbook for Deterring Plagiarism in Higher Education*(second edition). 2007. Oxford: Centre for Staff Learning and Development.
6. Discover the world's top universities. Explore the QS World University Rankings 2020. URL: <https://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2020>.
7. Duggan F. Plagiarism: prevention, practice and policy. *Assessment & Evaluation in Higher Education*. 2006. No. 31. Pp. 151–154.
8. Ethics Matters: managing ethical issues in higher education (2005). URL: <https://bitly.su/K2qB9dRV>.
9. First Report on Standards in Public Life, HMSO (1995). URL: <https://bitly.su/tj9cYTcM>.
10. International Center for Academic Integrity [ICAI]. *The Fundamental Values of Academic Integrity*. (3rd ed.). (2021). URL: [www.academicintegrity.org/the-fundamental-values-of-academic-integrity](http://www.academicintegrity.org/the-fundamental-values-of-academic-integrity).
11. Oxford University: The University Student Handbook. Disciplinary procedures and rights. URL: <https://bitly.su/Exuh>
12. Quality Assurance Agency for Higher Education. URL: <http://www.qaa.ac.uk>.
13. QAA Strategy 2014-17. URL: <https://bitly.su/IN6u>.
14. Torrance H. Introduction. In H. Torrance (Ed.). *Evaluating authentic assessment: Problems and possibilities in new approaches to assessment* (pp. 1-8). 1995. Buckingham: Open University Press.
15. UK Quality Code for Higher Education. URL: <https://bitly.su/QuxG5Qk7>.
16. University College London: General code of ethical principles: <https://bitly.su/ZF1RgyqN>.
17. Wiggins G. A true test: Toward more authentic and equitable assessment. *Phi Delta Kappan*. 1989. 70(9). Pp. 703–713.