

УДК 811, 111'37: 821.111-3.09

DOI <https://doi.org/10.24919/2308-4863/88-2-31>

Олена РИБАЧУК,

orcid.org/0000-0003-4094-4674

*старший викладач кафедри англійської філології та перекладу
Чорноморського національного університету імені Петра Могили
(Миколаїв, Україна) ol_rybachuk@meta.ua*

Вікторія КРАМАРЕНКО,

orcid.org/0009-0000-3832-0673

*студентка II курсу магістратури факультету філології
Чорноморського національного університету імені Петра Могили
(Миколаїв, Україна) viktoriia.kramarenko.06@gmail.com*

ОРГАНІЗАЦІЯ ТА ФУНКЦІОНАЛЬНЕ НАПОВНЕННЯ ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧНОГО ПОЛЯ «WAR» В ОНЛАЙН-ВЕРСІЇ ЖУРНАЛУ *TIME*

У дослідженні проаналізовано лексико-семантичне поле «WAR» на матеріалі двадцяти статей онлайн-форматі журналу *Time* за період з грудня 2022 по травень 2023. Окреслено актуальність, сформульовано мету й визначено напрямки подальших досліджень. Проаналізовано різні підходи мовознавців до поняття «лексико-семантичне поле», описано його структуру, основні риси, властивості.

За загальним підходом лексико-семантичне поле характеризується ієрархічною будовою, що включає ядро, центр, ближню та дальню периферію.

Вчені підкреслюють, що периферійна зона поля включає найбільшу кількість лексем і поділяється на менші лексико-семантичні групи (мікрополя) з можливістю перетинатися й мати спільні лексеми.

На основі матеріалу встановлено, що ядро лексико-семантичного поля «WAR» становить слово **war**, центр утворюють 4 лексеми. У складі цього поля виділено 8 мікрополів, з яких найчисленнішим виявилось мікрополе «struggle» з найуживанішою лексемою **military**. Мікрополе «uniform» окреслилося найменшим. Ближню периферію утворюють 6 лексико-семантичних груп, дальню периферію – 2 групи. З'ясовано, що до найуживаніших лексичних одиниць належать наступні: **military, military, invasion, defence, support, President, soldier, weapon, missile, front line, flag, NATO, bulletproof vest**, що відображає політичну ситуацію цього періоду.

Було виявлено певні особливості. Автори статей часто вдаються до заміни вже вживаних лексем синонімами. Це свідчить про прагнення точніше відобразити реалії життя українців через широке використання лексики, пов'язаної з російським вторгненням. Онлайн-видання *Time* активно інформує про хід війни та привертає все більше уваги до проблеми.

Подальші перспективи дослідження полягають у розширенні матеріалів для аналізу ЛСП «WAR», із урахуванням змін у світовій політичній ситуації, актуального періоду часу, постійного збагачення лексичного складу англійської мови.

Ключові слова: лексико-семантичне поле, ядро, центр, ближня периферія, дальня периферія, мікрополе, лексико-семантична група.

Olena RYBACHUK,

orcid.org/0000-0003-4094-4674

*Senior Lecturer at the Department of English Philology and Translation
Petro Mohyla Black Sea National University
(Mykolaiv, Ukraine) ol_rybachuk@meta.ua*

Viktoriia KRAMARENKO,

*2nd year master's student at the Faculty of Philology
Petro Mohyla Black Sea National University
(Mykolaiv, Ukraine) viktoriia.kramarenko.06@gmail.com*

THE STRUCTURE OF THE LEXICO-SEMANTIC FIELD “WAR” IN TIME’S ONLINE EDITION

The paper analyses the lexico-semantic field «WAR» on the basis of twenty articles published in the online format of *Time* magazine in the period from December 2022 to May 2023. The relevance of the study is outlined, the aim is

formulated, further research directions are specified. Various linguistic viewpoints on the concept of the «lexical-semantic field» are examined, along with a description of its structure, main characteristics and properties.

According to the general approach, a lexico-semantic field is characterised by a hierarchical structure that includes the core, the centre, the near and the far periphery. Scholars point out that the peripheral zone contains the largest number of lexemes and can be divided into smaller lexico-semantic groups (microfields), which may overlap and share lexemes.

Based on the analysed material, it was found that the core of the lexico-semantic field «WAR» is formed by the lexeme **war**, while the centre consists of 4 lexical units. 8 microfields were identified within the field, the largest of which is the microfield «struggle», with **military** as the most frequently used lexeme. The microfield «uniform» appeared to be the smallest. The near periphery comprises 6 lexico-semantic groups, while the far periphery includes 2 groups. The most frequently used lexical units are as follows: **military, invasion, defence, support, President, soldier, weapon, missile, front line, flag, NATO, bulletproof vest**. They reflect the political situation of that time period.

Certain features were identified. The authors of the articles often replace previously used lexemes with synonyms, which indicates an effort to more accurately represent the realities of Ukrainian life through diverse vocabulary related to the Russian invasion. The online edition of *Time* magazine actively informs its readers about the progress of the war and draws greater attention to the issue.

Future research prospects involve expanding the material base for analysing the lexical-semantic field «WAR», taking into consideration changes in the global political situation, the current time period, the constant enrichment of the English lexical system.

Key words: lexico-semantic field (lexical-semantic field), core, centre, near periphery, far periphery, microfield, lexico-semantic group.

Постановка проблеми. У сучасній лінгвістиці тема лексико-семантичних полів (ЛСП) продовжує викликати науковий інтерес, оскільки відображає структурну організацію ЛСП, через яку простежується взаємозв'язок лексичних одиниць, їхня семантична взаємодія у межах певного концепту. Актуальність зумовлена потребою у системному аналізі лексико-семантичної структури тематичних полів. Попри значну кількість досліджень, проведених як вітчизняними, так і зарубіжними науковцями, питання структурної організації ЛСП, його меж і внутрішньої взаємодії компонентів залишається відкритим.

З огляду на посилену увагу світових медіа до теми війни в Україні, дослідження ЛСП «WAR» у публіцистичному стилі набуває особливої актуальності саме в контексті соціокультурних та політичних викликів, які загострюються в умовах воєнного стану. Медіапростір активно впливає на мовні моделі, зокрема на формування й трансформацію лексико-семантичних об'єднань. У сучасних умовах медіа відіграють важливу роль, що зумовлює потребу розглядати публіцистичні тексти як засоби впливу на формування суспільної свідомості.

Аналіз досліджень. Вивчення лексичних одиниць активізувалося наприкінці XIX–початку XX століття, одночасно з розвитком лінгвістики як науки. Запровадження поняття «лексичне поле» у 1930-х роках стало ключовим для систематизації словникового складу мови за функціонально-семантичними ознаками. Увага науковців до лексико-семантичного поля як об'єкта вивчення зростала, що дало змогу формувати уявлення про мовну картину світу.

Науковці, такі як О. Потебня, М. Покровський, Й. Трір, В. Порціг, Н. Дьоршнер, О. Духачек, Р. Хоберг, Є. Шендельс, О. Бондар, К. Гладченко, Ф. Жилко, Ю., М. Кочерган, О. Ніколенко, І. Сапожник, О. Селіванова, Н. Іваненко, П. Фабер, А. Вежицька, В. Еванс, А. Лучик, М. Пешак, О. Кульбабська у різні періоди досліджували проблеми, пов'язані з теорією ЛСП, семантичною організацією лексики, класифікацією, компонентним аналізом (Бігунова, 2024 : 229).

Сучасні дослідження ЛСП фокусуються як на загальних аспектах структурної організації полів, так і на вузькоспеціалізованих напрямках. Дослідження саме ЛСП «WAR», зокрема в онлайн медіа, дозволяє розглянути як структуру поля, так і особливості лексико-семантичних груп ЛСП «WAR», простежити як лексика реагує на воєнні реалії сьогодення в Україні.

Мета дослідження – аналіз структури лексико-семантичного поля «WAR» у статтях онлайн-видання *Time* за період з грудня 2022 по травень 2023 року, виявлення особливостей лексико-семантичних груп (мікрополів) в межах поля «WAR», функції та роль лексико-семантичного поля «WAR» в англомовних статтях *Time* у період російсько-української війни.

Виклад основного матеріалу. У ході дослідження були розглянуті та узагальнені погляди науковців на поняття «лексико-семантичне поле».

Г. Ібсен і Й. Трір ввели в мову такий термін як «семантичне поле». Згодом, у 50-х рр. XX століття не менш важливий вклад зробив німецький лінгвіст Л. Вайсгербер. Й. Трір визначав *семантичне поле* як «коло понятійного змісту мови»; Л. Вай-

сгербер – як «частину понятійного змісту мови» (Гладченко, 2016 : 17).

Видатний німецький філолог В. Порціг свого часу висловив думку, що *семантичне поле* – це свого роду «словесний комплекс, який являє собою просте співвідношення, що складається з дієслова та суб'єкта чи об'єкта, прикметника та іменника». Такі взаємозв'язки формують загальні значення, які дослідник визначав як «елементарні поля значень». При цьому дієслова та прикметники вважаються домінуючими лексичними одиницями, здатними виражати ознаки та виконувати предикативну функцію (Öhman, 1953 : 129).

Українські лінгвісти також зробили вагомий внесок у розробці визначення *лексико-семантичного поля*. На думку Ф. Т. Жилка, «лексико-семантичне поле – це складна за функціонуванням системно-структурна одиниця лексико-семантичного рівня». Він підкреслював, що формування лексико-семантичного поля можливе лише тоді, коли існують спільні значеннєві семи, які забезпечують семантико-сміслові зв'язки всередині створеної одиниці (Жилко, 1971 : 25).

О. О. Селіванова визначає *лексико-семантичне поле* як «парадигмальне об'єднання частини мови, що має спільний інтегральний компонент значення» (Селіванова, 2006: 282).

У свою чергу інший український мовознавець О. І. Бондар вважає, що «*лексико-семантичне поле* – відносно автономна сукупність лексем, об'єднаних спільною гіперсемою» (Бондар та ін., 2006 : 220). Значення окремого слова виявляється через його порівняння з іншими елементами лексико-семантичного поля, яке з огляду на структуру можна розглядати як лексико-семантичну парадигму. Отже, для повноцінного функціонування конкретної лексичної одиниці необхідна взаємодія з кількома іншими лексичними одиницями

За визначенням М. П. Кочергана, *лексико-семантичне поле* це «сукупність парадигматично-пов'язаних лексичних одиниць, які об'єднані спільністю змісту (іноді й спільністю формальних показників) і відображають поняттєву, предметну й функціональну подібність позначувальних явищ». Кожне поле у своєму складі має спільну інтегральну ознаку, яка об'єднує всі одиниці поля. Така ознака виражається лексемою з узагальненим значенням і має назву *архісема* (Кочерган, 2001 : 211).

В. В. Левицький визначає лексико-семантичне поле як систему, що характеризується наявністю внутрішніх семантичних зв'язків, їхньою системністю, взаємозалежністю слів, відносною автономністю, безперервністю смислового простору

та взаємодією з іншими полями лексичної системи (Левицький та ін. : 10).

Г. А. Гайдай виділяє такі характеристики лексико-семантичного поля як:

1) лексико-семантичне поле інтуїтивно зрозуміле носію мови та становить для нього психологічну реальність;

2) лексико-семантичне поле автономне і може бути виділене як самостійна підсистема мови;

3) одиниці лексико-семантичного поля пов'язані тими чи іншими системними семантичними відносинами, такими як: синонімія, антонімія, перенесення, розширення, звуження, тощо;

4) кожне лексико-семантичне поле пов'язане з іншим лексико-семантичним полем мови і в сукупності з ними утворює мовну систему, яка, в свою чергу, впливає на мовну картину світу (Гайдай, 2011 : 319).

Структура ЛСП є ключовим поняттям у лінгвістиці, що досліджує організацію та взаємозв'язки між лексичними одиницями в мові. Це поняття допомагає зрозуміти, як слова об'єднуються в семантичні підгрупи, пов'язані спільними значеннями та семантичними зв'язками. Структурна організація ЛСП відображає не лише внутрішній устрій лексичного складу, а й взаємодію між предметами, явищами й концептами в мовній системі. Розуміння будови лексико-семантичного поля відкриває нові можливості для глибшого аналізу семантичної організації мови.

Серед мовознавців немає однозначної думки щодо структури ЛСП, але існує загальноприйнята теорія, на яку спираються лінгвісти у своїх роботах.

Так, значна частина мовознавців дотримується думки, що структура лексико-семантичного поля складається з таких частин як:

1. *Ядро* ЛСП становить його центральну частину, що вміщує узагальнену семантичну характеристику та слугує основою, навколо якої формується поле. Воно передає ключові семантичні ознаки та здатне замішувати будь-яку одиницю з групи, що входить до відповідної семантичної парадигми. Таким чином, ядро виступає репрезентантом усіх лексем, що належать до поля, відображаючи їх спільне значення.

2. *Центр* поля охоплює одиниці, що мають спільні значення як із ядром, так і між собою, утворюючи проміжну зону поля.

3. *Периферія* представлена лексемами, віддаленими за значенням від ядра. Вони уточнюють і розширюють основний зміст поля та можуть перетинатися з іншими ЛСП, формуючи єдину систему лексичних зв'язків у мові.

До ядра здебільшого належать найчастотніші, стилістично нейтральні слова. Периферія поділяється на ближню і дальню. Ближня периферія охоплює менш уживані, конкретні й однозначні лексеми, що зазвичай не потребують уточнення контексту. Дальню периферію утворюють рідко-уживані багатозначні слова з виразною семантикою. Ці одиниці мають зв'язок з іншими семантичними полями, вирізняються залежною від контекста семою та специфічною функцією (Кочерган, 2021 : 214).

Структурним компонентом поля можна вважати і *мікрополе*. Мікрополя складаються з певних семантичних угруповань, лексичні одиниці яких пов'язані спільною ознакою, вираженою ядерною лексемою. Мікрополя виокремлюються в межах поля і мають свої особливості, відмінності від інших елементів поля. Мікрополя доповнюють та розширюють лексичну систему, дозволяючи точніше виражати певні семантичні нюанси або концептуальні підкатегорії. Вони сприяють більш точному та обмеженому виразу мовлення, дозволяючи говорити про конкретні аспекти поняття або об'єкта. М.П. Кочерган застосовує термін *лексико-семантична група* як синонім до *мікрополя* (Кочерган, 2001 : 212).

Підхід до структури ЛСП, що включає ядро, центр, дальню і ближню периферію, було використано у роботі для аналізу лексико-семантичного поля «WAR».

Дослідження ґрунтується на матеріалі англomовних статей онлайн-версії *Time*. Журнал є авторитетним світовим виданням, що спеціалізується на висвітленні актуальних подій у культурі, науці, суспільному житті, політиці. Від початку повномасштабної війни в Україні журнал послідовно висвітлює перебіг подій, використовуючи широкий спектр джерел: від коментарів експертів до свідчень очевидців.

Вибір статей цього медіа для аналізу ЛСП «WAR» дав змогу виявити мовні засоби, що використовуються для опису воєнної реальності, зокрема лексеми і терміни, пов'язані з війною. Статті журналу дозволили простежити особливості вживання лексичних одиниць у контексті сучасної політичної та соціокультурної ситуації.

Матеріалом дослідження стали 20 статей з журналу *Time* в онлайн форматі. Було розглянуто статті, опубліковані з грудня 2022 по травень 2023 року. У межах аналізу було відібрано 591 лексичну одиницю, що належить до ЛСП «WAR».

У результаті дослідження структури цього поля було виокремлено його основні компоненти: ядро

(лексему-поняття), центр (ключові лексеми, тісно пов'язані з ядром), а також ближню й дальню периферії (лексеми суміжних значень). Ядро поля становить лексема *war*, яка трапляється у 10 проаналізованих статтях, найчастіше виконуючи функцію узагальненого позначення подій.

Наприклад,

«... just a day after Ukrainian commanders said their troops recaptured territory at the scene of the *war's* longest and bloodiest battle» [20].

«*The war is in Ukraine, that is why it has to be Ukraine's plan*» to bring peace» [20].

У наведених прикладах лексема *war* функціонує як збірне іменникове позначення, що узагальнює всі бойові дії та явища, пов'язані з воєнним періодом. Попри її високу частотність, автори статей віддають перевагу лексичним засобам, які забезпечують конкретизацію подій, об'єктів і явищ, пов'язаних із війною.

Для визначення лексичних одиниць, що входять до центру та периферії ЛСП «WAR», було використано авторитетні словникові джерела: *Cambridge Dictionary*, *Merriam-Webster Dictionary*, *Collins Dictionary*, *Macmillan Dictionary* та *Longman Dictionary of Contemporary English*.

Згідно з *Cambridge Dictionary*: «*war* – armed fighting between two or more countries or groups» [3].

Відповідно до *Merriam-Webster Dictionary*: «*war* – a state of usually open and declared armed hostile conflict between states or nations» [15].

Collins Dictionary надає визначення: «*war* – a period of fighting or conflict between countries or states» [4].

За *Macmillan Dictionary* «*war* – fighting between two or more countries that involves the use of armed forces and usually continues for a long time» [14].

Longman Dictionary зазначає, що: «*war* – fighting between two or more countries or between opposing groups within a country, involving large numbers of soldiers and weapons» [13].

Отже, на основі дефініцій лексеми *war*, поданих у словниках, можна виокремити низку наступних лексичних одиниць: *attack*, *battlefield*, *conquest*, *occupation*. Саме ці одиниці утворюють центр ЛСП «WAR». Для підтвердження цього звернемося до їхніх тлумачень у *Cambridge Dictionary*:

«*attack* – a violent act intended to hurt or damage someone or something»;

«*battlefield* – a fight between armed forces»;

«*conquest* – the act of conquering a country»;

«*occupation* – the act of controlling a foreign country or region by armed force».

Згідно з наведеними дефініціями, можна зробити висновок, що зазначені лексеми є семантично близькими до слова **war** і їх можна віднести до центру ЛСП «WAR». Таким чином, центром ЛСП «WAR» є такі лексичні одиниці як: *attack* (5), *battlefield* (12), *conquest* (1), *occupation* (4).

Наприклад,

«Using them on a **battlefield** the way that the Russians have done is to basically use mobilized troops in human waves, get the Ukrainians to shoot them and that reveals their positions, so they then use better forces to **attack** the Ukrainians» [20]. Виокремлені лексеми вжиті для опису конкретної бойової ситуації – позначення наступу, який має агресивний характер, а також місця бойових дій.

Останньою складовою у структурі ЛСП «WAR» було виокремлено ближню і дальню *периферію*. У зв'язку з цим, необхідно звернутися до поняття *мікрополе*. ЛСП «WAR» являє собою ієрархічну багатоступеневу систему, у якій виокремлюють мікрополя у залежності від призначення лексичних одиниць. Отже, в ході дослідження було виділено наступні мікрополя:

- *struggle/боротьба* (385);
- *job occupation/під зайнятості* (117);
- *weapon/зброя* (38);
- *geography/географія* (22);
- *national symbols/національні символи* (10);
- *organization/організація* (8);
- *transportation/транспорт* (6);
- *uniform/уніформа* (5).

Так, до *ближньої периферії* було включено лексичні одиниці, виходячи з умов місця знаходження, використання, умов проживання, фізичного стану людини тощо, а саме лексика, що входить до лексико-семантичних груп – *struggle/боротьба*, *national symbols/символи*, *transportation/транспорт*, *weapon/зброя*, *uniform/уніформа* та *geography/географія*. До *дальньої периферії* належать лексичні одиниці, що утворюють лексико-семантичні групи – *job occupation/під зайнятості* та *organizations/організації*.

Крім того, до *ближньої периферії* можна віднести синонім до лексичної одиниці *liberation/визволення* – *freedom/свобода*, *воля*. У свою чергу до *дальньої периферії* можна віднести наступні синоніми до слова *a president /президент – a leader/лідер* та *a commander in chief/головнокомандувач*.

Наприклад,

«But his vision of victory now extends beyond the **liberation** of territory» [20].

«They see the democracy and **freedom** of Ukraine as a question of their own survival» [20].

Наведені приклади акцентують увагу на великій значимості волі та свободи українського народу. Ці поняття мають глибоке символічне навантаження в історичному контексті України.

До *дальньої периферії* належать наступні синоніми до лексеми *a president /президент – a leader/лідер*, *a commander in chief/головнокомандувач*.

Наприклад,

«It spread through Ukraine's political leadership in the first days of the invasion, as everyone realized the **President** had stuck around» [20].

«Zelensky's success as a wartime **leader** has relied on the fact that courage is contagious» [20].

На нашу думку, часте вживання цих лексичних одиниць зумовлене вагомою роллю Президента у період конфлікту. Саме тому провідні світові ЗМІ прагнуть якомога повніше інформувати суспільство не лише про його діяльність як політичного лідера, а й як головнокомандувача.

Структура лексико-семантичного поля «WAR» може бути зображена таким чином (рисунком 1):

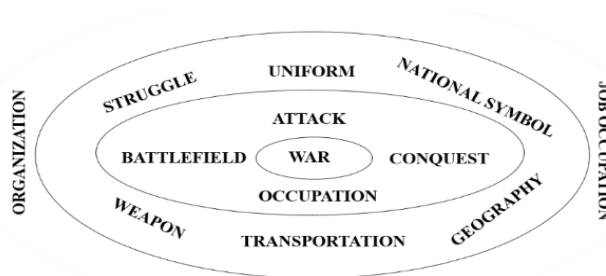


Рис. 1. Структура лексико-семантичного поля «WAR»

Серед виявлених мікрополів найчисельнішим є мікрополе «*struggle/боротьба*», до складу якого входять 385 лексичних одиниць. При цьому найуживанішою у тексті є лексична одиниця *military/військовий* (28). Це може свідчити про те, що у статтях часто висвітлюють опис військової підготовки армії та її перспективи. Серед інших часто вживаних лексем зустрічаються такі: *invasion/вторгнення* (23), *to support/нідтримувати* (21) та *defense/оборона* (20). Важливо відмітити, що ці лексичні одиниці можуть належати не лише до якоїсь однієї частини мови, а й до інших.

У другому мікрополі «*job occupation/під зайнятості*» найчисленніша за кількістю вживання лексична одиниця *the President/Президент* (46) та *a soldier/солдат* (21). Таке часте використання даної лексичної одиниці пов'язане з тим, що Президент України постійно долучається до міжнародних зустрічей, конференцій, чи вирушає зі своєю командою у найпекельніші місця

активних бойових дій. Саме тому міжнародні онлайн-видання часто описують його дії, вчинки та рішення як головнокомандувача нашої країни.

Інші мікрополя несуть в собі лексичні одиниці, які також так чи інакше відображають реалії нашого життя, наприклад, з третього мікрополя «*weapon/зброя*» найуживанішими є лексичні одиниці: *a weapon/зброя* (9) та *a missile/пакета* (8).

У четвертому мікрополі «*geography/географія*» найчисельніша за вживанням лексема – *a front line/лінія фронту* (4). Очевидно, в цьому контексті мова йде про небезпечні події, які відбуваються на місцях воєнних дій.

П'яте мікрополе «*national symbols/національні символи*» представлене найуживанішою лексичною одиницею *a flag/прапор* (4), що обумовлене тим, що це один з найголовніших символів нашої країни. Під час війни український прапор став символом волі і свободи, тому не дивно, що побачити велику кількість прапорів на площах це звичайна річ.

Найбільш уживаною лексичною одиницею у шостому мікрополі «*organization/організація*» є *NATO (North Atlantic Treaty Organization)/Організація Північноатлантичного договору* (3). На сьогодні, ця організація допомагає економічно та політично нашій країні у ході повномасштабної війни проти агресора, поставляючи зброю та продуктивні набори біженцям, постраждалим чи солдатам.

У сьомому мікрополі «*transportation/транспорт*» найуживанішою одиницею є *a regular passenger car/звичайний легковий автомобіль* (2). У статтях з даною лексемою вказувалося, що Президент України надає перевагу даному виду транспорту для своїх подорожей по території країни, щоб бути присутнім вчасно на всіх зустрічах і не витратити жодної хвилини.

У восьмому мікрополі «*uniform/уніформа*» спостерігаємо повторення двох лексичних одиниць: *a bulletproof vest/бронежилет* (2) та *a helmet/каська* (2). У відповідних статтях згадувалось, що під час війни безпека Президента є одним з найважливі-

ших завдань його охоронців. Але часто він відмовляється від носіння спеціальної уніформи задля своєї безпеки, пояснюючи це тим, що не тільки його безпека і життя є важливими, а життя багатьох солдат і воїнів нашої країни також.

Отже, лексико-семантичне поле «*WAR*» у статтях *Time* включає 8 мікрополів, найбільше з яких є «*struggle/боротьба*», що включає 385 лексичних одиниць.

Війна є масштабним і руйнівним явищем, що супроводжується численними людськими втратами, стражданнями та деструкцією. Для адекватного відображення українських реалій сучасності автори вдаються до вживання розгорнутої воєнної лексики. Це зумовлено активною боротьбою українського народу проти російської агресії. Застосування таких лексичних засобів не лише підкреслює масштабність конфлікту, а й посилює його наслідки. Лексеми, що входять до відповідних мікрополів, виконують як інформативну, так і емоційновпливову функцію, формуючи міжнародну підтримку України.

Висновки. У межах дослідження мету було досягнуто: проаналізовано структурну організацію лексико-семантичного поля «*WAR*» на матеріалі 20 статей онлайн-видання *Time* (2022–2023). Виокремлено ядро, центр, ближню і дальню периферію, а також 8 мікрополів, що відображають основні поняття воєнного контексту. Результати засвідчили актуальність теми та її значення для глибокого розуміння функціонування англomовної воєнної лексики в сучасних медіа.

Перспективи подальших досліджень передбачають розширення фактичного матеріалу для аналізу ЛСП «*WAR*», що було частково здійснено, але не є матеріалом для цієї статті. З урахуванням трансформацій у глобальному політичному контексті, актуального часового періоду і динамічного розвитку лексичної системи англійської мови, аналіз ЛСП «*WAR*», а також інших лексико-семантичних полів потребує подальших наукових розвідок.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

- Бігунова Н.О. Лексико-семантичне поле «*CLIMATE*» в англійській мові. *Закарпатські філологічні студії*. 2024. Т1, № 33, С. 228-232.
- Бондар, О., Карпенко, Ю., Микитин-Дружинець, М. Сучасна українська мова: Фонетика. Фонологія. Орфоєпія. Графіка. Орфографія. Лексикологія. Лексикографія. *«Академія»*, 2006. 220 с.
- Гайдай Г.А. Роль лексико-семантичного поля у відображенні мовних картин світу. *Вчені записки Таврійського національного університету ім. В.І. Вернадського. Серія: Філософія. Культурологія. Політологія. Соціологія*, т. 24 (63), № 1-2, 2011, С. 318-324.
- Гладченко К. Ю. Лексико-семантичне поле як структурний елемент мовної картини світу. *Наукові праці*. 2016. Т. 272, № 260. С. 16-20.
- Дашкова К. В. Поняття «лексико-семантичне поле» і його структура. *Наукові записки міжнародного гуманітарного університету*. 2020. № 33. С. 56-60.
- Жилко Ф.Т. Про семантичні поля української мови. *Українська мова і література у школі*. 1971. №12. С. 25-32.

7. Кочерган М.П. Вступ до мовознавства : підручник для студентів філологічних спеціальностей вищих навчальних закладів. Київ : Видавничий центр «Академія», 2001. 368 с.
8. Кучер І. А. Принципи організації лексичних одиниць у польовій моделі. Вісник КНЛУ. Серія Філологія. 2013. Т. 16, № 1. С. 71-78.
9. Левицький В.В., Огуй О.Д., Кійко Ю.С., Кійко С.В. Апроксимативні методи вивчення лексичного складу. Ч. : Рута, 2000. 136 с.
10. Рибачук О.Л. Лексико-семантичне поле “CLOTHES” (на матеріалі автентичного роману Софі Кінселли “Shopaholic and Baby”). Актуальні питання гуманітарних наук. 2021. Т. 3, № 38. С. 83-88.
11. Рибачук О.Л., Крамаренко В.О. Структура лексико-семантичного поля “WAR” в публіцистичному стилі. Могилянські читання – 2023 : досвід та тенденції розвитку суспільства в Україні: глобальний, національний та регіональний аспекти: XXVI Всеукраїнська науково-практична конференція 6-10 листопада 2023 р., м. Миколаїв : тези доп. Миколаїв : Вид-во ЧНУ ім. Петра Могили, 2023. С. 281-283.
12. Селіванова О.О. Сучасна лінгвістика : термінологічна енциклопедія. Полтава : Довкілля, 2006. 716 с.
13. Cambridge Dictionary, URL: <https://dictionary.cambridge.org/>
14. Collins Dictionary, URL: <https://www.collinsdictionary.com/>
15. Dirk Geeraerts. Theories of Lexical Semantics, URL: https://www.ling.arts.kuleuven.be/qlvl/prints/Geeraerts_2009draft_Theories_of_Lexical_Semantics.pdf
16. Longman Dictionary of Contemporary English, URL: <https://www.ldoceonline.com/>
17. Macmillian Dictionary, URL: <https://www.macmillandictionary.com/>
18. Merriam-Webster Dictionary, URL: <https://www.merriam-webster.com/>
19. Suzanne Öhman. Theories of the “Linguistic Field”, WORD, 9:2, 1953. 123-134, URL: <https://doi.org/10.1080/00437956.1953.11659462>
20. Time Magazine, URL: <https://time.com/>

REFERENCES

1. Bihunova N.O. (2024) Leksyko-semantyczne pole «CLIMATE» v anhliiskii movi. [The lexico-semantic field «CLIMATE» in the English language] *Zakarpatski filolohichni studii*. Vol 1, № 33, 228-232. [in Ukrainian].
2. Bondar O.I., Karpenko Yu.O., Mykityn-Druzhynets M.L. (2006) Suchasna ukrainska mova: Fonetyka. Fonolohiia. Orfoepiia. Hrafika. Orfohrafii. Leksykologhiia. Leksykohrafii. [Modern Ukrainian language: Phonetics. Phonology. Orthoepy. Graphics. Spelling. Lexicology. Lexicography] *«Akademiya»*, 336 p. [in Ukrainian].
3. Cambridge Dictionary, URL: <https://dictionary.cambridge.org/>
4. Collins Dictionary, URL: <https://www.collinsdictionary.com/>
5. Dirk Geeraerts. (2009) Theories of Lexical Semantics, URL: https://www.ling.arts.kuleuven.be/qlvl/prints/Geeraerts_2009draft_Theories_of_Lexical_Semantics.pdf [in German].
6. Haidai H.A. (2011) Rol leksyko-semantichnoho polia u vidobrazhenni movnykh kartyn svitu. [The Role of the Lexical-Semantic Field in Language Conceptualization of the World] *Vcheni zapysky Tavriiskoho natsionalnoho universytetu im. V.I. Vernadskoho. Seriia: Filosofiia. Kulturolohiia. Politolohiia. Sotsiolohiia*, Vol. 24 (63), № 1-2, 318-324. [in Ukrainian].
7. Hladchenko K. Yu. (2016) Leksyko-semantyczne pole yak strukturnyi element movnoi kartyny svitu. [Lexical-semantic field as a structural element of language world picture] *Naukovi pratsi*. Vol. 272, № 260. 16-20. [in Ukrainian].
8. Dashkova K. V. (2020) Poniattia «leksyko-semantyczne pole» i yoho struktura. [The concept of the “lexico-semantic field” and its structure] *Naukovi zapysky mizhnarodnoho humanitarnoho universytetu*. № 33. 56-60. [in Ukrainian].
9. Zhilko, F. (1971) *Pro semantichni polia ukrainskoi movy. Ukrainska mova i literatura u shkoli* [On the Semantic Fields of the Ukrainian Language. The Ukrainian language and literature in school], №12, 25-32. [in Ukrainian].
10. Kocherhan M. P. (2001) Vstup do movoznavstva : pidruchnyk. [Introduction to linguistics : textbook.] Kyiv : Akademiia. 368 p. [in Ukrainian].
11. Kucher I. A. (2013) Pryntsypy orhanizatsii leksychnykh odynts u polovi modeli. [Principles of organizing lexical units into field models] *Visnyk KNLU. Seriia Filolohiia*. Vol. 16, № 1. 71-78. [in Ukrainian].
12. Levytskyi V.V., Ohui O.D., Kiiko Yu.S., Kiiko S.V. (2000) Aproksymatyvni metody vyvchennia leksychnoho skladu. [Approximate methods of studying the lexical composition] *Ch. : Ruta*. 136 p.
13. Longman Dictionary of Contemporary English, URL: <https://www.ldoceonline.com/>
14. Macmillian Dictionary, URL: <https://www.macmillandictionary.com/>
15. Merriam-Webster Dictionary, URL: <https://www.merriam-webster.com/>
16. Rybachuk O. L. (2021) Leksyko-semantyczne pole “CLOTHES” (na materiali avtentychnoho romanu Sofi Kinselly “Shopaholic and Baby”). [The lexico-semantic field “CLOTHES” based on the novel “Shopaholic and Baby” by Sophie Kinsella]. *Aktualni pytannia humanitarnykh nauk* Vol. 3, № 38. 83-88. [in Ukrainian].
17. Rybachuk O. L., Kramarenko V. O. (2023) Struktura leksyko-semantichnoho polia “WAR” v publitsystychnomu styli. [The structure of the lexico-semantic field “WAR” in the publicistic style]. *Mohylianski chytannia – 2023 : dosvid ta tendentsii rozvytku suspilstva v Ukraini: hlobalnyi, natsionalnyi ta rehionalnyi aspekty: XXVI Vseukrainska naukovopraktychna konferentsiia 6-10 lystopada 2023 r. Vyd-vo ChNU im. Petra Mohyly*. 281-283.
18. Selivanova O. O. Suchasna linhvistyka: terminolohichna entsyklopediia. *Dovkillia*, 2006. 716 p. [in Ukrainian]
19. Suzanne Öhman (1953) Theories of the “Linguistic Field”, WORD, 9:2, 123-134, URL: <https://doi.org/10.1080/00437956.1953.11659462>
20. Time Magazine, URL: <https://time.com/>