

Анна КРИЧУН,

orcid.org/0009-0002-1564-5963

асистент кафедри іноземних мов для природничих факультетів
Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича
(Чернівці, Україна) *a.krychun@chnu.edu.ua*

КОНЦЕПТИ-АВТОХТОНИ ДИСКУРСУ ЗАТИШКУ В АНГЛІЙСЬКОМОВНІЙ ЛІНГВОКУЛЬТУРІ

У статті здійснено когнітивно-семантичне моделювання дискурсу затишки як багатовимірної концептуальної структури через встановлення його автохтонів. Ідентифікація концептів-автохтонів, що виникають інтрасистемно в межах дискурсу певного типу, здійснюється за критеріями частотності та когнітивної пріоритетності шляхом виявлення лексем з високим ступенем концептуальної значущості в межах цього дискурсу. Теоретичну основу дослідження становлять положення теорії семантичних полів, корпусної лінгвістики та сучасної лінгвоконцептології. Методологічним підґрунтям є корпусно-дискурсивний підхід у трактуванні П. Бейкера, згідно з яким корпусні методи застосовуються для виявлення повторюваних мовних патернів, залучених до конструювання дискурсів, із подальшою якісною інтерпретацією кількісних результатів (Baker, 2006). Методологія дослідження поєднує формування тематичного корпусу, аналіз частотності та ключовості (keyness), оціненої за статистикою *log-likelihood ratio* (G^2) у зіставленні з референтним корпусом, а також якісний контекстуальний аналіз типових моделей функціонування концептуально значущих лексем. У статті концептуальне згрупування вербалізаторів здійснено за 15 семантичними доменами, адаптованими до типології К. Д. Бака (Buck, 1949): Фізичний Світ, Просторові Відношення, Час, Кількість і Число, Сенсорне Сприйняття, Емоції, Розум і Мислення, Соціальні Стосунки, Частини Тіла та їхні Функції, Одяг і Прикраси, Житло й Меблі, Сільське Господарство й Рослинність, Їжа й Напої, Фізичні Дії й Матеріали, Володіння й Торгівля.

Емпіричну базу становить тематичний підкорпус обсягом близько 37 500 токенів, сформований шляхом цільової вибірки з онлайн-платформи *Ideal Home* (2022–2025), загальний масив якої становить 1 350 статей (прибл. 1,15 млн токенів). На основі зіставлення тематичного корпусу з референтним *British National Corpus* (BNC) та застосування критерію *log-likelihood ratio* (G^2) ідентифіковано 49 концептів-автохтонів, згрупованих за доменно-семантичними полями; показано їхню роль у формуванні прототипних сценаріїв затишного простору.

Ключові слова: когнітивна категоризація, концепт-автохтон, семантичний домен, корпусна лінгвістика, дискурс затишки, концепт COSY.

Анна KRYCHUN,

orcid.org/0009-0002-1564-5963

Assistant at the Department of Foreign Languages for Natural Sciences
Yuriy Fedkovych Chernivtsi National University
(Chernivtsi, Ukraine) *a.krychun@chnu.edu.ua*

AUTOCHTHONOUS CONCEPTS OF THE COSY DISCOURSE IN ENGLISH-LANGUAGE LINGUOCULTURE

This article presents a cognitive-semantic modelling of cosiness discourse as a multidimensional conceptual structure by identifying its autochthonous concepts. These concepts, which emerge intrasystemically within a given discourse type, are established on the basis of frequency and cognitive priority through the detection of lexemes with a high degree of conceptual salience in cosiness discourse. The study is grounded in semantic-field theory, corpus linguistics, and contemporary **cognitive concept studies**. Methodologically, it draws on P. Baker's corpus-discourse approach, according to which corpus methods are employed to reveal recurrent linguistic patterns involved in the construction of discourses, followed by qualitative interpretation of quantitative findings (Baker, 2006). The research design combines the compilation of a thematic corpus, frequency and keyness analysis in comparison with a reference corpus, and qualitative contextual analysis of typical usage patterns of conceptually salient lexemes. In this study, the verbalizers are conceptually grouped into 15 semantic domains adapted from C. D. Buck's typology (Buck, 1949): Physical World, Spatial Relations, Time, Quantity & Number, Sense Perception, Emotion, Mind & Thought, Social Relations, Body Parts & Functions, Clothing & Adornment, Dwellings & Furniture, Agriculture & Vegetation, Food & Drink, Physical Acts & Materials, and Possession & Trade.

The empirical basis of the study is a thematic subcorpus of approximately 37,500 tokens, compiled via targeted sampling from the *Ideal Home* online platform (2022–2025), whose overall dataset comprises 1,350 articles (c. 1.15 million tokens). By comparing the COSY corpus with the *British National Corpus* (BNC) and applying the *log-likelihood ratio* (G^2) criterion, the study identifies 49 autochthonous concepts, grouped into domain-semantic fields, and demonstrates their role in shaping prototypical scenarios of cosy space.

Key words: cognitive categorization, autochthonous concept, semantic domain, corpus linguistics, cosiness discourse, concept COSY.

Постановка проблеми. Проблематика категоризації та концептуалізації, що має тривалу традицію у філософії й мовознавстві, у сучасній когнітивній лінгвістиці посідає чільне місце. Мова розглядається як один із ключових механізмів структурування людського досвіду (Evans, 2004; Geeraerts, 2017; Langacker, 1987), водночас сам досвід не зводиться до мовної форми, а окреслює межі того, що може бути концептуалізовано й вербалізовано (Senft, 2010: 676). Така взаємодія досвіду та його мовної репрезентації зумовлює необхідність аналізу не ізольованих мовних одиниць, а впорядкованих смислових структур, у контексті яких знання про світ набуває системного й дискурсивно зумовленого характеру.

Аналіз досліджень. У класичній теорії прототипів категорії описуються як структури з градуальними, нечітко окресленими межами, організовані за принципом типовості, де ядро формують найбільш когнітивно впізнавані та стабільні елементи, а периферія характеризується варіативністю та контекстною зумовленістю (Rosch, 1975; Rosch, 1978). У дискурсивній актуалізації концептів така організація дає змогу пояснити, чому в межах конкретного типу дискурсу окремі концепти у своїй вербальній реалізації набувають системотвірного статусу: саме вони закріплюють типові сценарії досвіду, забезпечують смислову впорядкованість текстів і слугують когнітивними опорами інтерпретації.

У сучасних когнітивно-дискурсивних підходах стабілізація смислів у мовній практиці пов'язується з повторюваністю та регулярністю мовних патернів, які в процесі вживання формують відносно стійкі семантичні опори дискурсу (Ноеу, 2005: 8–15). Такі опори забезпечують відтворюваність типових сценаріїв інтерпретації досвіду, описаних у моделях сценарного знання (Schank & Abelson, 1977), і виступають основою для дискурсивної конденсації смислів. У межах цього дослідження зазначені семантичні опори операціоналізуються як концепти-автохтони – емпірично верифіковані, жанрово стійкі та внутрішньо регулярні вузли концептосистеми, дискурсивна стабільність реалізацій яких є однією з умов їх належності до ядра певного типу дискурсу (Гафу, 2021; Осовська, 2014: 195–198).

Таким чином, автохтони розглядаються не як абстрактні ментальні утворення, а як концептуальні одиниці, чия системотвірна роль підтверджується сукупністю когнітивних і корпусно-статистичних параметрів: частотністю, дискурсивною повторюваністю, доменною релевантністю та участю у формуванні типових сценаріїв. Саме такий підхід дає змогу поєднати когнітивну теорію концепту з емпіричною верифікацією на корпусному матеріалі та забезпечити методологічну

обґрунтованість виокремлення автохтонів у структурі дискурсу затишку.

Дискурс затишку (далі ДЗ) трактуємо як «мисленнєво-мовленнєвий феномен, що репрезентує уявлення сучасної англомовної спільноти про сегмент дійсності, пов'язаний із затишком» (Осовська, Кричун, 2024: 196). З метою емпіричної верифікації таких уявлень ДЗ операціоналізується через англомовний журнальний lifestyle-дискурс інтер'єрних практик онлайн-платформи видання *Ideal Home* (<https://www.idealhome.co.uk/>), тому всі подальші узагальнення стосуються медійно сконструйованих уявлень про затишок у жанрово специфічному контексті, пов'язаному з домом і повсякденним побутом.

Попередні дослідження засвідчують, що концепт COSY має багатовимірну структуру, у якій поєднуються просторові, сенсорні, емоційні та соціальні компоненти (Осовська, 2014; Кричун, 2025: 20–26), що дає підстави розглядати його як складний мета-концепт із ядром і багаторівневою периферією, яка охоплює як словниково зафіксовані значення, так і культурно марковані асоціації, образи, оцінки та сценарії повсякденного досвіду (Розвод, 2015; Положин, 2015). У такій концептосистемі особливу роль відіграють концепти-автохтони, тобто внутрішньо регулярні, жанрово стійкі семантичні вузли, що функціонують як системотвірні елементи дискурсу та забезпечують його смислову цілісність і повторюваність (Осовська, 2014: 80).

Мета статті полягає у виявленні та інтерпретації концептів-автохтонів дискурсу затишку, встановленні їх доменної організації та описі типових дискурсивних реалізацій на матеріалі сучасних англомовних медійних текстів. Досягнення цієї мети передбачає формування тематичного корпусу та визначення референтного корпусу для зіставлення, статистичну верифікацію концептуальної значущості лексем, семантичне групування вербалізаторів у доменно-семантичні поля, а також якісну інтерпретацію автохтонів через типові контексти й сценарії їх функціонування.

Виклад основного матеріалу. Об'єктом дослідження є жанрово специфічний різновид дискурсу затишку, а саме британський медійний lifestyle-дискурс інтер'єрних практик, репрезентований на онлайн-платформі *Ideal Home* (<https://www.idealhome.co.uk/>), а предметом є концепти-автохтони цього різновиду дискурсу, концептуально підпорядковані мета-концепту дискурсу COSY. Матеріал дослідження становить цільова вибірка текстових фрагментів з англомовних медійних текстів онлайн-платформи *Ideal Home* за 2022–2025 роки. Первинний відбір корпусного матеріалу здійснювався за наявністю лексем-маркерів *cosy / cosiness* у тексті, що забезпечує тема-

тичну релевантність досліджуваного матеріалу. Для кожного зафіксованого випадку аналізувався найближчий контекст уживання лексеми-маркера (до трьох суміжних речень), що дає змогу описувати дискурсивні реалізації концепту в природному медійному середовищі та враховувати локальні семантико-прагматичні зв'язки.

Методологія дослідження. Лексеми-маркери *cosy/cosiness* використовуються як стартовий фільтр для формування тематичного корпусу; подальший аналіз здійснюється в межах уже сформованої корпусної вибірки шляхом виявлення статистично значущих лексем, релевантних для дискурсу затишку.

З метою виокремлення системотвірних елементів концептосистеми дискурсу затишку було здійснено інвентаризацію вербальних об'єктиваторів концептів (іменників, прикметників і дієслів), зафіксованих у тематичному корпусі. Подальше групування цих одиниць у доменно-семантичні області дозволило встановити матрицю концептів як системи основних смислових вузлів, що структурно організують дискурс затишку.

Референтним корпусом для зіставлення обрано British National Corpus (BNC) у лематизованому режимі доступу через інтерфейс English-Corpora.org (<https://www.english-corpora.org/bnc/>). Використання BNC як корпусу загальномовного типу забезпечує методологічну зіставність результатів при порівнянні корпусів різного обсягу та жанрової специфіки і відповідає усталеній практиці корпусно-дискурсивних досліджень.

Кількісну частину аналізу реалізовано із застосуванням статистики *log-likelihood ratio* (G^2), запропонованої Т. Даннінгом (Dunning, 1993), яка широко використовується в корпусній лінгвістиці для виявлення статистично значущих відмінностей у частотних розподілах.

G^2 (*log-likelihood ratio*) – критерій логарифмічного відношення правдоподібностей для таблиці спостережень 2×2 , який оцінює відхилення спостережуваних частот від очікуваних за нульової гіпотези про рівномірний розподіл між корпусами ($df = 1$).

$G^2 = 2 \times \sum (O_i \times \ln(O_i / E_i))$, де: O_i – спостережувана частота лексеми в кожній клітинці таблиці 2×2 ; E_i – очікувана частота лексеми за умови рівномірного розподілу між корпусами; \ln – натуральний логарифм; Σ – сума за чотирма клітинками таблиці.

Порогове значення статистики $G^2 \geq 10,83$ відповідає рівню статистичної значущості $p < 0,001$ для таблиці спостережень 2×2 ($df = 1$) і ґрунтується на асимптотичній еквівалентності G^2 та χ^2 , що є усталеною практикою в корпусній лінгвістиці (Baker, 2006: 73–75; Dunning, 1993; Rayson & Garside, 2000). З огляду на різний обсяг корпусів, абсолютні частоти було додатково нор-

малізовано шляхом обчислення кількості вживань на мільйон слів (*per million words, pmw*): $pmw = (f \times 1\,000\,000) / N$, де f – абсолютна частота лексеми, N – загальна кількість токенів у корпусі. Така нормалізація дозволяє зіставляти інтенсивність уживання лексем незалежно від розміру корпусу. Для уточнення ступеня домінування лексеми в дискурсі затишку було обчислено відносний коефіцієнт частотної переваги: $rel = pmw_{\{ДЗ\}} / pmw_{\{BNC\}}$, який показує, у скільки разів відповідна лексема є частотнішою в тематичному корпусі ДЗ порівняно з референтним корпусом BNC.

Після лематизації тематичного корпусу та первинної частотної фільтрації було сформовано список із 401 повнозначної лєми, що становили вихідний масив для подальшого аналізу. Автохтонами інтерпретуються концепти, вербалізовані лексемами, які одночасно відповідають сукупності статистичних і когнітивно-дискурсивних критеріїв. Такий підхід забезпечує відмежування системотвірних концептуальних вузлів від лексем із високою частотністю, але обмеженою концептуальною автономією.

По-перше, *стійка частотна перевага* лексеми фіксується як статистично значуще перевищення її частоти в тематичному корпусі ДЗ порівняно з референтним корпусом British National Corpus, підтверджене значенням критерію $G^2 \geq 10,83$; $p < 0,001$. Для уточнення інтенсивності домінування додатково враховуються нормалізована частотність (*pmw*) та відносний коефіцієнт частотної переваги $rel = pmw(ДЗ)/pmw(BNC)$, що дозволяє зіставляти корпуси різного обсягу.

По-друге, *доменно-семантична стабільність* передбачає систематичну актуалізацію лексеми в межах одного домінантного семантичного домену за адаптованою типологією К. Д. Бака. У випадках полісемії до автохтонів зараховуються лише ті одиниці, для яких у вибірці простежується чітка перевага одного доменного сценарію, тоді як міждоменні або розпорошені реалізації розглядаються як периферійні.

По-третє, *опорна функція в дискурсивній організації* встановлюється шляхом якісного аналізу типових контекстів уживання, зокрема повторюваних колокаційних моделей, участі лексеми в жанрово стабільних сценаріях та її ко-активації з іншими статистично значущими автохтонами. Саме ця умова дозволяє ідентифікувати концепти як вузли, навколо яких конденсуються повторювані смисли та вибудовується структура дискурсу.

Лексеми, що відповідають критерію статистичної значущості ($G^2 \geq 10,83$; $p < 0,001$), але мають переважно інструктивну/оцінну функцію та не демонструють доменної автономії, розглядаються як статистично значущі кандидати, проте не зара-

ховуються до автохтонів. Їхня статистична релевантність не супроводжується доменною автономією та системотвірною роллю в організації дискурсивних сценаріїв.

Перевищення порогового значення критерію G^2 засвідчує селективний характер відповідної лексеми в межах дискурсу затишку, що створює підстави для подальшої концептуально-семантичної інтерпретації. Подальша інтерпретація отриманих результатів здійснюється у межах семантичної стратифікації концептосистеми, що

в когнітивно-семантичній традиції трактується як внутрішня організація її ядрових і периферійних елементів (Яремко, 2009: 61). Таблиця 1 демонструє ключові й периферійні лексеми у структурі ДЗ. У дужках подано досліджене значення G^2 для відповідних лексем.

До ядра автохтонних концептів віднесено лексеми, що демонструють індивідуальну статистичну домінуючість і виконують концептуально ядрову функцію у репрезентації ключових сцен дискурсу затишку.

Таблиця 1

Семантична стратифікація концептосистеми ДЗ, організованої навколо метаконцепту COSY

Семантичне поле	Автохтонні концепти (G^2)	Периферійні лексеми (G^2)
Житло і меблі	ROOM (5671,2), LIVING ROOM (3668,2), BEDROOM (3006,8), SOFA (1712,8), HOME (1513,9), CUSHION (1284,9), KITCHEN (1201,6), RUG (1192,0), NOOK (918,1), THROW (1326,9), LAYER (1010,6), WALL (976,4), BLANKET (839,3), CANDLE (823,1), DUVET (700,6), LAMP (710,6), SEATING (682,3), BEDDING (539,9), BATHROOM (527,7), BED (523,6), FIREPLACE (284,8), COCOON (173,9)	window (184,4), door (31,9), table (244,9)
Фізичний світ	COLOUR (2975,9), LIGHT (1934,0), DARK (1041,2), EARTHY (800,6)	wood (436,8), fire (108,5), heat (112,9), cold (356,4), weather (63,4), green (182,2)
Сенсорне сприйняття	SOFT (1434,2), TEXTURE (1206,8), WARMTH (1163,6), LIGHTING (1838,0), ATMOSPHERE (1387,2), SHADE (1581,5), AMBIENCE (1014,0), TONE (923,9), NEUTRAL (685,4), SCENT (526,2), HUE (594,6), GLOW (487,6), FRAGRANCE (183,6), CANDLELIGHT (92,3)	feel (5063,3), vibe (1613,3), smell (31,8)
Фізичні дії і матеріали	–	create (6603,1), add (2679,4), build (27,3), decorate (230,4), use (469,2)
Просторові відношення	SPACE (4519,9), GARDEN (720,8), OUTDOOR (613,8), CORNER (398,1)	area (320,2), place (135,0)
Свідомість і мислення	–	idea (1802,0), look (1150,8), feeling (228,2), want (481,7)
Емоції	COMFORT (504,6)	calm (289,3), relax (378,8), relaxation (154,1), homely (294,0), intimate (423,5), haven (136,4)
Час	WINTER (1020,2), EVENING (400,9)	night (300,6), season (411,8), day (49,7), time (34,2), year (110,4)
Володіння і торгівля	–	available (12,3), budget (21,1), affordable (81,6), benefit (15,1), furniture (413,2), accessory (386,0)
Соціальні відносини	–	guest (557,8), family (99,5), love (416,0)
Їжа і напої	–	coffee (63,9), cinnamon (117,8), mug (53,9), chocolate (68,4), pumpkin (119,6)
Частини тіла і функції	–	touch (323,7), sleep (170,2)
Кількість і число	–	small (439,2), big (84,8), bit (11,1), extra (245,4)
Сільське господарство і рослинність	–	foliage (25,9), forest (16,3)
Одяг і прикраси	WOOL (193,8), VELVET (193,9), LINEN (272,8)	cotton (146,1), fleece (105,2), knit (101,2), textile (155,4), upholstery (58,6)

Кількість автохтонних концептів визначено на підставі поєднання статистичного фільтрування та концептуального групування лексем у межах доменних сімей. Дієслова *create*, *add*, *look* у дискурсі затишку виконують функцію процедурних операторів інструктивного мовлення й не номінують змістові концепти, оскільки реалізують процесний, а не ідеаційний компонент значення (Halliday, Matthiessen, 2014), а їхня висока частотність зумовлена жанровою специфікою дискурсу рекомендацій (Swales, 1990; Hyland, 2005). Лексему *feel* віднесено до статистично значущих периферійних кандидатів, однак не включено до переліку автохтонів, оскільки вона виражає процес суб'єктивного переживання, а не автономний концептуальний об'єкт дискурсу затишку. Так само з фінального переліку кандидатів у автохтони вилучено лексеми *idea*, *perfect*, *inviting*, *trend*, *design*, *decor*, *interior*, *aesthetic*, *guest*, *living*, *vibe*, які, попри статистичну ключовість, у дискурсі затишку функціонують переважно як метадискурсивні або оцінні маркери та не формують автономних концептуальних фреймів із власною слотовою структурою (Fillmore, 1982).

У результаті корпусно-дискурсивного аналізу виявлено, що концептосистема дискурсу затишку має багаторівневу організацію, ядро якої формують автохтонні концепти, статистично й концептуально релевантні для репрезентації цього типу дискурсу. На підставі зіставлення тематичного корпусу ДЗ з референтним корпусом BNC із застосуванням критерію G^2 було ідентифіковано 49 автохтонних концептів, що демонструють селективну присутність у дискурсі затишку. Із них 38 концептів утворюють статистично домінантне ядро (ROOM, SPACE, LIVING ROOM, BEDROOM, COLOUR, LIGHT, LIGHTING, SOFA, SHADE, HOME, SOFT, ATMOSPHERE, THROW, CUSHION, TEXTURE, KITCHEN, RUG, WARMTH, DARK, WINTER,

AMBIENCE, LAYER, WALL, TONE, NOOK, BLANKET, CANDLE, EARTHY, GARDEN, LAMP, DUVET, NEUTRAL, SEATING, OUTDOOR, HUE, BEDDING, BATHROOM, SCENT), тоді як ще 11 концептів становлять розширене ядро (COMFORT, COCOON, CORNER, GLOW, EVENING, FRAGRANCE, VELVET, WOOL, LINEN, BED, FIREPLACE), оскільки, попри нижчі індивідуальні показники G^2 , вони є фреймово обов'язковими, дисперсійно стабільними та концептуально необхідними для репрезентації ключових сцен затишку. Семантична стратифікація автохтонів, представлена в Таблиці 1, засвідчує, що дискурс затишку структурується навколо доменів житла і меблів, сенсорного сприйняття, фізичного світу, просторових відношень, емоцій та часу, тоді як периферійні лексеми виконують уточнювальні, оцінні або процедурні функції й не формують автономних концептуальних вузлів.

Висновки. За результатами порогового відбору ключових лексем та подальшого вилучення процедурних дієслів-операторів і метадискурсивно-оцінних маркерів, ядро ДЗ в корпусі Ideal Home репрезентують 49 автохтонів, що формують стабільні тематичні кластери простору й домашніх локусів, освітлення, кольору, текстилю/фактур, сезону та сенсорики (зокрема ольфакторики), підтверджуючи домінування інтер'єрно-побутових і перцептивних параметрів у когнітивній організації ДЗ. Отримані результати засвідчують, що автохтони дискурсу затишку не є ізольованими одиницями, а формують упорядковану систему взаємопов'язаних семантичних опор, які забезпечують стабільність і відтворюваність прототипних сценаріїв ДЗ. Перспективи подальших досліджень полягатимуть в інтерпретації автохтонів ДЗ на якісному рівні шляхом аналізу типових контекстів і фреймових конфігурацій.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Кричун А. Моделювання ціннісного сегменту концепту COSY. *Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. Серія: Іноземна філологія. Методика викладання іноземних мов.* 2025. Вип. 101. С. 20–26. DOI: 10.26565/2786-5312-2025-101-02.
2. Осовська І. М. Автохтони дискурсу як константи колективного когнітивного простору. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: Філологія.* 2014. Вип. 13. С. 119–123.
3. Осовська І. М. Сучасний німецький сімейний дискурс: когнітивно-семантичний і комунікативно-прагматичний виміри : дис. ... д-ра філол. наук : 10.02.04 / Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича. Чернівці, 2020.
4. Осовська І. М., Кричун А. Компонентний дефініційний аналіз лексеми COSY. *Актуальні питання гуманітарних наук.* 2024. Вип. 78, т. 2. С. 193–198. DOI: 10.32782/2308-4855/2024-78-2-29.
5. Яремко Я. П. Стратифікація концепту. *Мовознавство.* 2009. № 1. С. 60–64.
6. British National Corpus (BNC) : веб-сайт. URL: <https://www.english-corpora.org/bnc/> (дата звернення: 22.11.2025).
7. Ideal Home : веб-сайт. URL: <https://www.idealhome.co.uk/> (дата звернення: 22.11.2025).
8. Buck's Semantic Domains : веб-сайт / Linguistic Research Center, University of Texas at Austin. URL: <https://www.utexas.edu/cola/centers/lrc/> (дата звернення: 22.11.2025).
9. Baker P. *Using corpora in discourse analysis.* London : Continuum, 2006. 273 p. DOI: 10.5040/9781350933996.

10. Buck C. D. A dictionary of selected synonyms in the principal Indo-European languages. Chicago : University of Chicago Press, 1949. 1515 p.
11. Dunning T. Accurate methods for the statistics of surprise and coincidence. *Computational Linguistics*. 1993. Vol. 19, № 1. P. 61–74. DOI: 10.5555/972450.972454.
12. Evans V. The structure of time: language, meaning and temporal cognition. Amsterdam : John Benjamins, 2004. 359 p. DOI: 10.1075/hcp.12.
13. Geeraerts D. Cognitive linguistics: a basic introduction. 2nd ed. Berlin : Mouton de Gruyter, 2017. 330 p. DOI: 10.1515/9783110543667.
14. Halliday M. A. K., Matthiessen C. I. M. Halliday's introduction to functional grammar. 4th ed. London : Routledge, 2014. 786 p. DOI: 10.4324/9780203431269.
15. Hoey M. Lexical priming: a new theory of words and language. London : Routledge, 2005. 222 p. DOI: 10.4324/9780203328712.
16. Hyland K. Metadiscourse: exploring interaction in writing. London : Continuum, 2005. 230 p.
17. Langacker R. W. Foundations of cognitive grammar. Vol. 1: Theoretical prerequisites. Stanford : Stanford University Press, 1987. 516 p.
18. Rayson P., Garside R. Comparing corpora using frequency profiling. *Proceedings of the Workshop on Comparing Corpora*. Hong Kong, 2000. P. 1–6. DOI: 10.3115/1117729.1117730.
19. Rosch E. Cognitive representations of semantic categories. *Journal of Experimental Psychology: General*. 1975. Vol. 104, № 3. P. 192–233. DOI: 10.1037/0096-3445.104.3.192.
20. Rosch E. Principles of categorization. *Cognition and categorization* / ed. by E. Rosch, B. B. Lloyd. Hillsdale, NJ : Erlbaum, 1978. P. 27–48. DOI: 10.4324/9781032633275.
21. Schank R. C., Abelson R. Scripts, plans, goals, and understanding. Hillsdale, NJ : Erlbaum, 1977. 248 p. DOI: 10.4324/9780203781036.
22. Senft G. Language, culture, and cognition: anthropological perspectives. *The Oxford handbook of cognitive linguistics* / ed. by D. Geeraerts, H. Cuyckens. Oxford : Oxford University Press, 2010. P. 676–699. DOI: 10.1093/oxfordhb/9780199738632.003.0031.
23. Swales J. Genre analysis: English in academic and research settings. Cambridge : Cambridge University Press, 1990. 260 p.

REFERENCES

1. Krychun A. (2025). Modeliuvannia tsinnisnoho sehmentu kontseptu COSY [Modeling the value segment of the COSY concept]. *Visnyk Kharkivskoho natsionalnoho universytetu imeni V. N. Karazina. Seriya: Inozemna filolohiia. Metodyka vykladannia inozemnykh mov*. Vyp. 101. S. 20–26. [in Ukrainian] <https://doi.org/10.26565/2786-5312-2025-101-02>
2. Osovska I. M. (2014). Avtokhtony diskursu yak konstanty kolektyvnoho kohnityvnoho prostoru [Autochthons of discourse as constants of the collective cognitive space]. *Naukovyi visnyk Mizhnarodnoho humanitarnoho universytetu. Seriya: Filolohiia*. Vyp. 13. S. 119–123. [in Ukrainian]
3. Osovska I. M. (2020). Suchasnyi nimetskyi simeinyi diskurs: kohnityvno-semantychnyi i komunikatyvno-prahmatychnyi vymiry dys. ... d-ra filol. nauk. [Contemporary German family discourse: cognitive and semantic, communicative and pragmatic dimensions]. *Chernivtsi : Chernivetskyi nats. un-t im. Yurii Fedkovycha*. [in Ukrainian]
4. Osovska I. M., Krychun A. (2024). Komponentnyi definitsiinyi analiz leksemy COSY [Componential definitional analysis of the lexeme *cosy*]. *Aktualni pytannia humanitarnykh nauk*. Vyp. 78, t. 2. S. 193–198. [in Ukrainian] <https://doi.org/10.32782/2308-4855/2024-78-2-29>
5. Iaremko Ya. P. (2009). Stratyfikatsiia kontseptu [Stratification of the concept]. *Movoznavstvo*. № 1. S. 60–64. ISSN 0027-2833. [in Ukrainian]
6. British National Corpus (BNC) : URL: <https://www.english-corpora.org/bnc>
7. Ideal Home : URL: <https://www.idealhome.co.uk>
8. Linguistic Research Center, University of Texas at Austin. Buck's Semantic Domains : URL: <https://www.utexas.edu/cola/centers/lrc>
9. Baker, P. (2006). *Using Corpora in Discourse Analysis*. London: Continuum. <https://doi.org/10.5040/9781350933996>
10. Buck C. D. (1949). *A Dictionary of Selected Synonyms in the Principal Indo-European Languages*. Chicago : University of Chicago Press.
11. Dunning T. (1993). Accurate methods for the statistics of surprise and coincidence. *Computational Linguistics*. Vol. 19, No. 1. P. 61–74. <https://doi.org/10.5555/972450.972454>
12. Evans V. (2004). *The Structure of Time: Language, Meaning and Temporal Cognition*. Amsterdam : John Benjamins. <https://doi.org/10.1075/hcp.12>
13. Geeraerts D (2017). *Cognitive Linguistics: A Basic Introduction*. 2nd ed. Berlin : Mouton de Gruyter, 2017. <https://doi.org/10.1515/9783110543667>
14. Halliday, M. A. K., & Matthiessen, C. I. M. (2014). *Halliday's Introduction to Functional Grammar* (4th ed.). London: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203431269>
15. Hoey M. (2005). *Lexical Priming: A New Theory of Words and Language*. London : Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203328712>
16. Hyland, K. (2005). *Metadiscourse: Exploring Interaction in Writing*. London: Continuum.

17. Langacker R. W. (1987). *Foundations of Cognitive Grammar. Vol. 1: Theoretical Prerequisites*. Stanford : Stanford University Press.
18. Rayson P., Garside R. (2000). Comparing corpora using frequency profiling. *Proceedings of the Workshop on Comparing Corpora*, Hong Kong, P. 1–6. <https://doi.org/10.3115/1117729.1117730>
19. Rosch, E. (1975). Cognitive representations of semantic categories. *Journal of Experimental Psychology: General*, 104(3), 192–233. <https://doi.org/10.1037/0096-3445.104.3.192>
20. Rosch E. (1978). Principles of categorization. *Cognition and Categorization* / ed. by E. Rosch, B. B. Lloyd. Hillsdale, NJ : Erlbaum. P. 27–48. <https://doi.org/10.4324/9781032633275>
21. Schank R. C., Abelson R. (1977). *Scripts, Plans, Goals, and Understanding*. Hillsdale, NJ : Erlbaum. <https://doi.org/10.4324/9780203781036>
22. Senft G. (2010). Language, culture, and cognition: Anthropological perspectives. *The Oxford Handbook of Cognitive Linguistics* / ed. by D. Geeraerts, H. Cuyckens. Oxford : Oxford University Press. P. 676–699. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199738632.003.0031>
23. Swales, J. (1990). *Genre Analysis: English in Academic and Research Settings*. Cambridge, UK: Cambridge University Press. 260

Дата першого надходження рукопису до видання: 20.11.2025
Дата прийнятого до друку рукопису після рецензування: 19.12.2025
Дата публікації: 31.12.2025